

การสัมมนารับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

จัดโดย

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

วันพุธที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม Open Forum ชั้น ๒๑

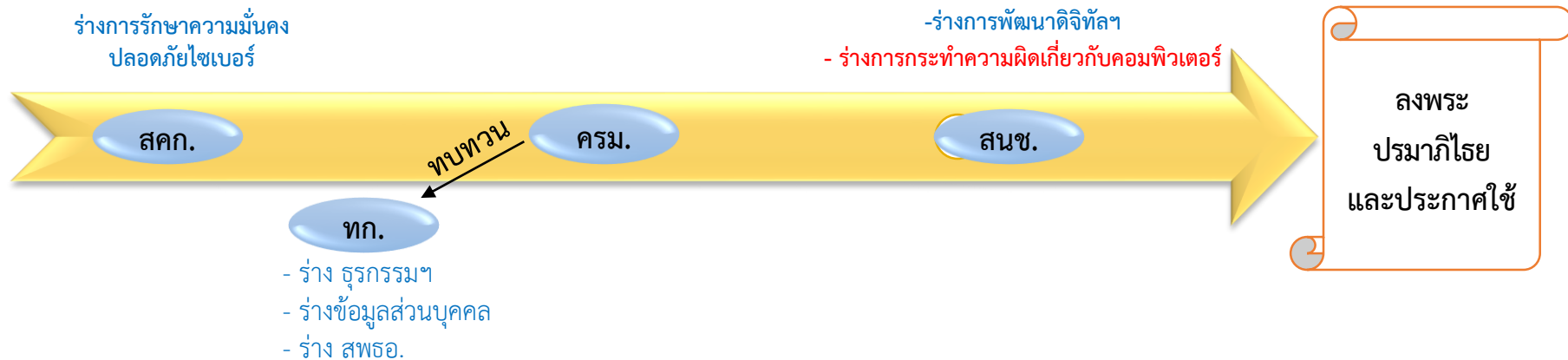
สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)

Agenda...

๑๐.๓๐ - ๑๑.๐๐	ลงทะเบียน
๑๑.๐๐ - ๑๑.๑๐	พิธีเปิดการสัมมนา
๑๑.๑๐ - ๑๒.๑๐	การนำเสนอ “หลักการสำคัญที่มีการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์”
๑๒.๑๐ - ๑๓.๐๐	รับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๓๐	การอภิปราย (๑) สิทธิและเสรีภาพของประชาชน และการนำเสนอของสื่อจะยังได้รับผลกระทบหรือไม่ (๒) "การปกป้องลิขสิทธิ์" มาตรการที่ยังขาดหายไป (๓) จะเพิ่มกลไกที่ทำให้เจ้าหน้าที่แก้ปัญหาอาชญากรรมที่ซับซ้อนได้อย่างไร (๔) ทางออกเพื่อลดความหวงกังวล (๕) แง่มุมการบังคับใช้กฎหมายที่ต้องสร้างสมดุลและเป็นไปได้
๑๔.๓๐ - ๑๕.๓๐	แสดงความคิดเห็น และการถาม-ตอบ
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐	สรุปผลและปิดการสัมมนา

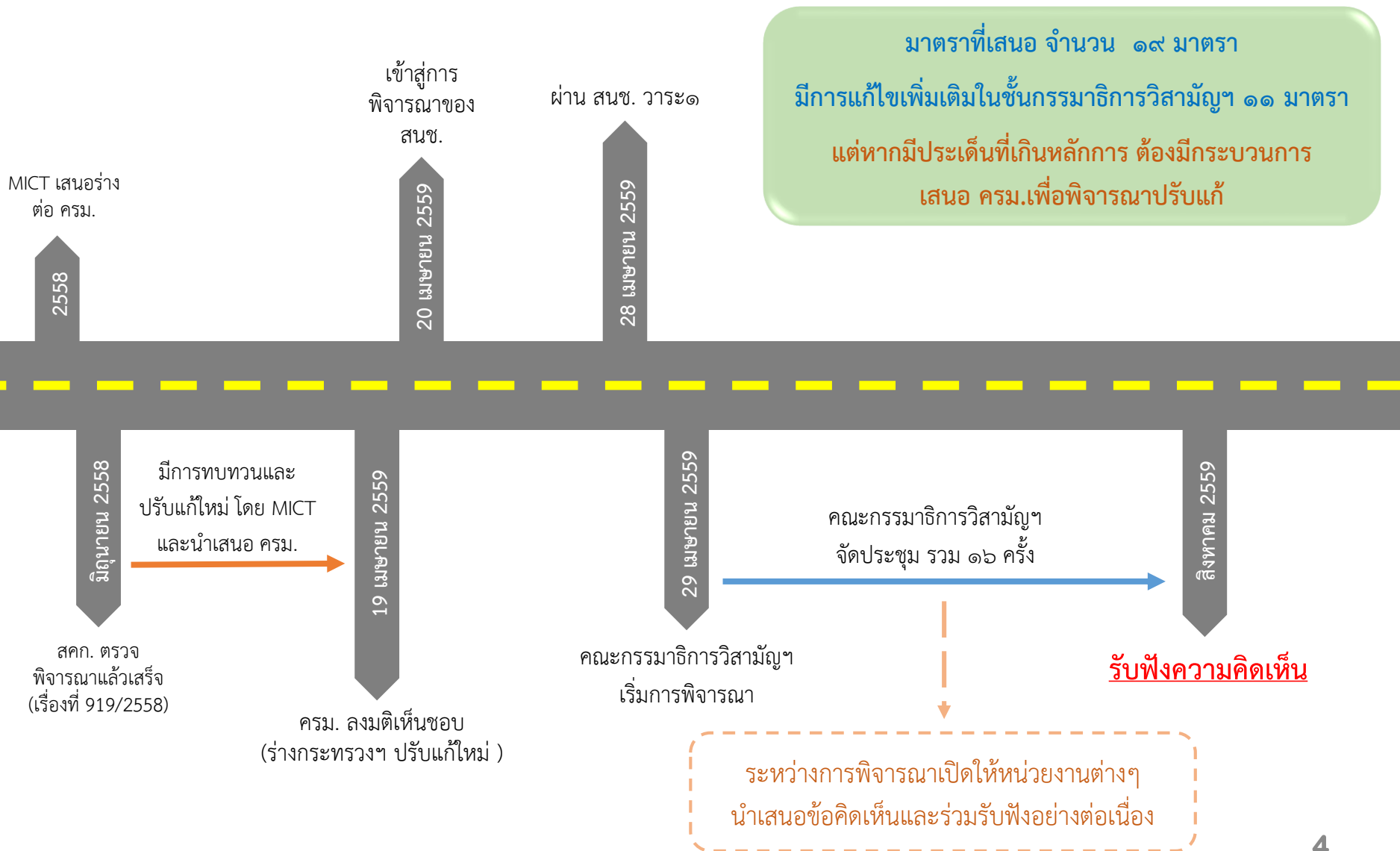
สถานะปัจจุบันของชุดร่างกฎหมายเศรษฐกิจดิจิทัล

- ร่างปรับปรุงกระทรวงฯ



ร่างกฎหมาย	สถานะ
๑. (ร่าง) พ.ร.บ.ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ.	อยู่ระหว่างรอประกาศในราชกิจจานุเบกษา
๒. (ร่าง) พ.ร.บ.การพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ.	อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สนช. (วาระ ๒)
๓. (ร่าง) พ.ร.บ.กสทช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สนช. (วาระ ๒)
๔. (ร่าง) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สนช. (วาระ ๒)
๕. (ร่าง) พ.ร.บ.ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	อยู่ระหว่างการทบทวนของกระทรวง ICT
๖. (ร่าง) พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.	อยู่ระหว่างการทบทวนของกระทรวง ICT
๗. (ร่าง) พ.ร.บ.จัดตั้งสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.	อยู่ระหว่างการทบทวนของกระทรวง ICT
๘. (ร่าง) พ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ.	อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ความเคลื่อนไหวร่างกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์



พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐

กำหนดมาตรการในการป้องกัน
และปราบปรามการกระทำ
ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์



ขอบเขตแค่ไหน รวมการกระทำในเชิง
Content ด้วยหรือไม่ ?

การบังคับใช้ที่ผิดไปจากเจตนารมณ์

การละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชน
กับกระบวนการตรวจสอบ และการคาน
อำนาจของภาครัฐ

ภาระหน้าที่และความรับผิดชอบของตัวกลาง

ปัญหาและ
อุปสรรคในการ
บังคับใช้กฎหมาย

ปรับปรุงกฎหมาย
เพื่อสร้างสมดุลระหว่าง

“สิทธิและเสรีภาพ

การดูแลความมั่นคงของประเทศ
และ การคุ้มครองบุคคลผู้สุจริต”

ภาพรวมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

หลักการ	สาระสำคัญ
ผู้รักษาการ	<ul style="list-style-type: none">• รณว.กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นผู้รักษาการ
การแก้ไขเพิ่มเติมฐานความผิด	<ul style="list-style-type: none">• การส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ• เพิ่มเติมการกระทำที่ต้องได้รับโทษหนักขึ้นสำหรับการกระทำต่อข้อมูลหรือระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยหรือทางเศรษฐกิจ รวมถึงกำหนดโทษผู้จำหน่ายหรือเผยแพร่ชุดคำสั่งที่จัดทำขึ้นเพื่อนำไปใช้กระทำความผิดดังกล่าว• ปรับปรุงถ้อยคำเพื่อให้ตรงเจตนารมณ์ที่ใช้กับเรื่องฉ้อโกงปลอมแปลง ไม่นำไปใช้กับหมิ่นประมาท• เพิ่มเติมให้มีการประกาศกำหนดขั้นตอนการแจ้งเตือน การนำข้อมูลออกจากระบบคอมพิวเตอร์ เพื่อให้ผู้ให้บริการปฏิบัติและเป็นเหตุยกเว้นโทษ• แก้ไขเพิ่มเติมโทษกรณีการติดต่อภาพ รวมถึงมาตรการที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด
คณะกรรมการเปรียบเทียบ	<ul style="list-style-type: none">• ให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ และให้ถือว่าคดีเล็กน้อยเมื่อมีการชำระค่าปรับตามที่กำหนด

ภาพรวมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ต่อ)

หลักการ	สาระสำคัญ
การสืบสวนสอบสวน	<ul style="list-style-type: none">ขยายขอบเขตให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถให้ความช่วยเหลือในการสืบสวนสอบสวนความผิดตามกฎหมายอื่นได้ เมื่อได้รับการร้องขอ
การระงับการเข้าถึงข้อมูล	<ul style="list-style-type: none">แก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการและหลักเกณฑ์การระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์เพิ่มเติมประเภทข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจถูกระงับการเข้าถึงอาจมีการประกาศหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และแนวปฏิบัติ เพื่อให้ปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกัน
ความหมายของ “ชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์”	<ul style="list-style-type: none">แก้ไขเพิ่มเติมความหมายเพื่อเพิ่มความชัดเจนในทางปฏิบัติ
พยานหลักฐาน	<ul style="list-style-type: none">เพิ่มเติมให้พยานหลักฐานที่ได้มาจากการดำเนินการตามการร้องขอของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายอื่นนำมาอ้างและรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้
การจัดเก็บข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์	<ul style="list-style-type: none">ขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ในกรณีพิเศษ
พนักงานเจ้าหน้าที่	<ul style="list-style-type: none">เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนให้มีระเบียบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและวิธีการเบิกจ่ายเงินในกรณีต่างๆ

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาปรับแก้

การแก้ไขมาตรา ๑๑

การส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์

กฎหมายปัจจุบัน

- กำหนดให้เป็นความผิดต่อเมื่อมีการส่งโดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มา
- ทางปฏิบัติส่งแบบระบุชัดเจนว่ามาจากแหล่งใด มาตรานี้จึงไม่เกิดผล



การปรับแก้

- เพิ่มเติมความผิดกรณีส่งโดยไม่ปกปิดแหล่งที่มาของข้อมูล แต่ไม่เปิดโอกาสให้ผู้รับมีสิทธิปฏิเสธไม่รับข้อมูลดังกล่าว
- ให้รัฐมนตรีประกาศกำหนดแนวทางที่จะถือว่าเป็นการส่งข้อมูลที่ไม่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ

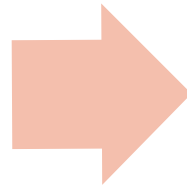
ประเด็นพิจารณา

- จะพิสูจน์อย่างไรว่ากรณีใดเป็นการเดือดร้อนรำคาญหรือไม่ เพราะแต่ละคนมีความอดทนไม่เท่ากัน
- การปฏิเสธ จะให้ปฏิเสธตอนไหน ก่อนได้รับข้อมูลหรือหลังได้รับข้อมูล และจะปฏิเสธโดยวิธีใด

การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๒ มาตรา ๑๒/๑ มาตรา ๑๒/๒ มาตรา ๑๒/๓ การกระทำที่ได้รับโทษหนักขึ้น และมาตรา ๑๓ สำหรับผู้ที่เผยแพร่ชุดคำสั่งสำหรับกระทำการดังกล่าว

กฎหมายปัจจุบัน

- ฐานของการกระทำที่อาจได้รับโทษหนักขึ้น ได้แก่ (๑) การทำให้เสียหาย ทำลาย แก้ไขเปลี่ยนแปลง ข้อมูลคอมพิวเตอร์ (๒) การขัดขวางการทำงานของระบบคอมพิวเตอร์
- ต้องรับโทษหนักขึ้นหากการกระทำความผิดนั้นกระทบต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับ “การรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือบริการสาธารณะ หรือเป็นการกระทำต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือระบบคอมพิวเตอร์ที่มีไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะ”



การปรับแก้

- เพิ่มเติมฐานของการกระทำที่อาจได้รับโทษหนักขึ้น ได้แก่ การเจาะระบบ การเจาะข้อมูล การเปิดเผยมาตรการป้องกันการเข้าถึง และการดักจับข้อมูลคอมพิวเตอร์
- แก้ไขถ้อยคำ “การรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ การบริการสาธารณะ หรือ **โครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ**”
- ปรับปรุงลำดับความหนักเบาของการกระทำและโทษ

ประเด็นพิจารณา

- คำว่า “การบริการสาธารณะ” แม้จะมีอยู่ในกฎหมายปัจจุบัน แต่เนื่องจากเป็นคำที่ค่อนข้างกว้างและครอบคลุมในหลายมิติ จึงควรมีคำกำกับหรือไม่ เช่น สภาพพร้อมใช้งานของบริการเพื่อประโยชน์สาธารณะ เพื่อจะได้เจาะว่าต้องการคุ้มครองแง่มุมไหน
- คำว่า “โครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะ” ครอบคลุมเพียงใด เพราะปัจจุบันยังไม่มีกำหนดประเภทหรือกิจการที่มีความชัดเจน

การแก้ไขมาตรา ๑๔ (๑) หมิ่นประมาท หรือ ปลอมแปลง ??

วัตถุประสงค์หลักของมาตรา ๑๔ (๑) มี ๒ นัยยะ อุดช่องว่างเรื่องปลอมแปลงเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ และฉ้อโกง

จึงปรับแก้เพื่อตรงกับวัตถุประสงค์ของการบังคับใช้ที่รองรับ **หลอกลวง** **ฉ้อโกง** และ **ปลอมแปลง**

ไม่ใช่หมิ่นประมาท

กฎหมายปัจจุบัน

“นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน”



การปรับแก้

“โดยทุจริต หลอกลวงผู้อื่นด้วยการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ หรือด้วยการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์โดยปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง เพื่อให้ได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ถูกหลอกลวง หรือบุคคลที่สาม หรือเพื่อให้ผู้ถูกหลอกลวงหรือบุคคลที่สาม ทำ ถอน หรือทำลายเอกสารสิทธิ”

สิ่งที่เพิ่มเติม...

ถ้าเป็นการกระทำต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ไม่ใช่การหลอกลวงประชาชนทั่วไป

ให้เป็นความผิดที่ยอมความได้

การแก้ไขมาตรา ๑๕ ความรับผิดชอบของผู้ให้บริการ

กฎหมายปัจจุบัน

- ถ้อยคำที่ยังต้องตีความ
“จงใจสนับสนุนหรือยินยอม”



การปรับแก้

- ปรับปรุงถ้อยคำให้ชัดเจน “ให้ความร่วมมือ ยินยอม หรือรู้เห็นเป็นใจ”
- เพิ่มเติมกลไกให้ผู้ให้บริการปฏิบัติตามประกาศ กำหนดการแจ้งเตือน การระงับการทำให้แพร่หลายของ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ และการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ เพื่อเป็นข้อยกเว้นให้ผู้ให้บริการไม่ต้องรับโทษ หากพิสูจน์ได้ว่าตนได้ปฏิบัติตามประกาศ

ประเด็นพิจารณา

- การเพิ่มเติมกลไกการปฏิบัติของผู้ให้บริการเพื่อลดความกังวล แต่ก็ยังคงมีข้อที่หลายฝ่ายเป็นห่วงว่าการกลไกดังกล่าว ควรกำหนดขั้นตอนและรายละเอียดที่ชัดเจนโดยต้องสอดคล้องกับหลักการสากลด้วย
- การออกประกาศของ รมว. ที่น่าจะทำให้มีความยืดหยุ่นในทางปฏิบัติ ควรต้องมีกระบวนการกลั่นกรองก่อนประกาศหรือไม่

การแก้ไขมาตรา ๑๖

การตัดต่อภาพ

กฎหมายปัจจุบัน

- วัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการหมิ่น
ประมาทบุคคลอื่นด้วยวิธีการนำเสนอ
ภาพที่มีการตัดต่อ เสริมแต่ง หรือ
ดัดแปลง ซึ่งเป็นข้อมูลที่ประชาชนทั่วไป
อาจเข้าถึงได้



การแก้ไขเพิ่มเติม

- เพิ่มเติมให้ครอบคลุมถึงการหมิ่น
ประมาทผู้ตาย และข้อยกเว้นความรับผิด
ให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายอาญา

การเพิ่มเติมมาตรา ๑๖/๑ และมาตรา ๑๖/๒
มาตรการที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดในเชิงเนื้อหา

เพิ่มเติมมาตรการที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

๑. โดยศาลอาจมีคำสั่งให้ทำลายข้อมูล หรือโฆษณาคำพิพากษาเพื่อ
เยียวยาความเสียหาย
๒. นอกจากนี้ ยังกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันไม่ให้มีการเผยแพร่ข้อมูล
นั้นต่อไปอีก

การเพิ่มเติมมาตรา ๑๗/๑
คณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ

ให้มี “คณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ”

บางคดีเป็นคดีเล็กน้อย หรือผู้กระทำรู้เท่าไม่ถึงการณ์ การระงับเสียแต่ต้น
จึงน่าจะเป็นประโยชน์ ไม่ต้องปล่อยให้ถึงชั้นฟ้องร้อง

ประเด็นพิจารณา

- การกำหนดอัตราโทษสำหรับความผิดที่จะสามารถเปรียบเทียบปรับได้
- เรื่องใดสมควรเปรียบเทียบปรับได้บ้าง

การแก้ไขมาตรา ๑๘ อำนาจสืบสวนสอบสวน

กฎหมายปัจจุบัน

พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายคอมพิวเตอร์ สืบสวนสอบสวนได้
เฉพาะความผิดตามกฎหมายคอมพิวเตอร์

แต่....

ทุกวันนี้ความผิดอะไรๆ ก็มีเทคโนโลยีเข้าไปเกี่ยวข้อง
เช่น พนันออนไลน์ ขยายยาเสพติดผ่านเว็บ

ดังนั้น...

จึงขยายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายคอมพิวเตอร์ **เข้าไปช่วยเหลือ**พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายอื่นได้ **หากได้รับการร้องขอ** โดยกำหนดเวลาให้ต้องปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า

การแก้ไขมาตรา ๑๘ อำนาจสืบสวนสอบสวน

กฎหมายปัจจุบัน

“...เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนและสอบสวนในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจ...”



การแก้ไขเพิ่มเติม

“...เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนและสอบสวนในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือในกรณีที่มีการร้องขอตามวรรคสอง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจ...”

... พนักงานสอบสวน อาจร้องขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่งดำเนินการตามวรรคหนึ่งก็ได้ หรือหากปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงและหลักฐานแล้วแจ้งไปยังเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป...”

ประเด็นข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับการใช้อำนาจสืบสวนสอบสวน

- การให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถช่วยเหลือในการสืบสวนสอบสวนการกระทำความผิดตามกฎหมายอื่นได้ พนักงานเจ้าหน้าที่มีเพียงพอหรือไม่
- การกำหนดเวลาจะทำให้เป็นอุปสรรคหรือไม่ เพราะบางกรณีการสืบหาข้อมูลทำได้ยาก

การแก้ไขมาตรา ๒๐

การระงับการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์

กฎหมายปัจจุบัน

กรณีที่สามารถระงับการทำให้แพร่หลายได้ ได้แก่ “การกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ที่เป็นการทำให้แพร่หลายข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร ตามที่กำหนดไว้ในภาคสองลักษณะ ๑ หรือลักษณะ ๑/๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน”



การปรับแก้

กำหนดลักษณะของข้อมูลที่อาจถูกระงับให้มีความชัดเจน และขยายเพิ่มเติม

- (๑) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัตินี้
- (๒) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรตามที่กำหนดไว้ในภาคสองลักษณะ ๑ หรือลักษณะ ๑/๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา
- (๓) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดอาญาต่อกฎหมายอื่นซึ่งเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายนั้นได้ร้องขอและข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นมีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน”

การแก้ไขมาตรา ๒๐

การระงับการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์

กระบวนการปัจจุบัน

๑. พนักงานเจ้าหน้าที่ รวบรวมข้อมูล
๒. เสนอ รมว. เพื่อขอความเห็นชอบ
๓. ยื่นคำร้องต่อศาล

กระบวนการตามร่างที่เสนอ เหมือนเดิม แต่เพิ่มเติม

๑. อาจยื่นคำร้องต่อศาลในรูปแบบของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยให้ประกาศข้อกำหนดประธานศาลฎีกาในเรื่องดังกล่าว
๒. ให้รัฐมนตรีประกาศหลักเกณฑ์ ระยะเวลา และวิธีการปฏิบัติ สำหรับการระงับหรือลบข้อมูลของพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือ **ผู้ให้บริการ** เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
๓. กรณีเร่งด่วน ยื่นคำร้องก่อนได้รับความเห็นชอบจาก รมว. ก็ได้ แต่ต้องรายงานโดยเร็ว

วัตถุประสงค์โดยรวมของการแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องแนวปฏิบัติก็เพื่อให้มีประกาศทั่วไปที่นำมาใช้หลังจากศาลมีคำสั่ง เพื่อต้องการให้ผู้ให้บริการและพนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติไปในแนวเดียวกัน

การเพิ่มเติมมาตรา ๒๐/๑ การระงับข้อมูลที่ขัดต่อความสงบฯ

- แต่เดิม เสนอมาในร่างมาตรา ๒๐ (๔)
- ในชั้นพิจารณาเห็นว่า ควรแยกออกเป็นอีกมาตราหนึ่ง เนื่องจากเป็นประเด็นที่มีความละเอียดอ่อน

- ข้อมูลที่อาจถูกระงับ “ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน” และ “มีมติเอกฉันท์” ของคณะกรรมการกลั่นกรองว่าควรระงับหรือลบข้อมูลนั้น
- การบังคับใช้ **ไม่ได้แตกต่าง**กับมาตรา ๒๐
- เพิ่มเติมคือ มี “คณะกรรมการกลั่นกรอง”

ประเด็นพิจารณา

- การวินิจฉัยว่าความผิดทางอาญาลักษณะใดที่เป็นเรื่องความสงบฯ ยังไม่มีแนวที่ชัดเจน
- คณะกรรมการกลั่นกรอง
 - ควรต้องมีหรือไม่ ?
 - องค์ประกอบเหมาะสมแล้วหรือไม่ ?
- จะมีมาตรการควบคุม หรือกำกับดูแล การใช้อำนาจอย่างไร ?

การแก้ไขมาตรา ๒๑ ชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์

- แก้ไขความหมาย “ชุดคำสั่งไม่พึงประสงค์” ให้ชัดเจน

การแก้ไขมาตรา ๒๕ การรับฟังพยานหลักฐาน

- ขยายให้รองรับการรับฟังพยานหลักฐานในกรณีการสืบสวนสอบสวนความผิดตามกฎหมายอื่น

การแก้ไขมาตรา ๒๖ การเก็บรักษาข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์

- ขยายระยะเวลาการจัดเก็บกรณีพิเศษ จาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี

พนักงานเจ้าหน้าที่

กฎหมายปัจจุบัน

ที่ผ่านมาแต่งตั้งจากบุคลากรในหน่วยงานต่างๆ เป็นเพียงตำแหน่งที่เพิ่มเติมขึ้นมา ไม่มีค่าตอบแทนใดๆ

การแก้ไข

- ให้มี “ค่าตอบแทนพิเศษ”
- เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกำหนดค่าตอบแทนพิเศษ จึงแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การให้ค่าตอบแทนพิเศษให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยให้คำนิยามถึง “ภาระหน้าที่ ความรู้ความเชี่ยวชาญ ความขาดแคลนในการหาผู้มาปฏิบัติหน้าที่หรือมีการสูญเสียผู้ปฏิบัติงานออกจากระบบราชการเป็นจำนวนมาก คุณภาพของงาน และการดำรงตนอยู่ในความยุติธรรมโดยเปรียบเทียบค่าตอบแทนของผู้ปฏิบัติงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมด้วย”

ประเด็นสำคัญอันเป็นข้อห่วงกังวลจากภาคส่วนต่างๆ

ร่างกฎหมายมีเนื้อหาที่อาจ

**“ส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพการแสดงออกทางอิเล็กทรอนิกส์
และสิทธิในความเป็นส่วนตัวของประชาชน”**

ตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง

- แอมเนสตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล ประเทศไทย
- เครือข่ายพลเมืองเน็ต
- สมาคมการค้าผู้ประกอบการธุรกิจบันเทิงไทย
- บริษัท ไลน์ คอมพานี (ประเทศไทย) จำกัด
- สมาพันธ์สมาคมภาพยนตร์แห่งชาติ
- สมาคมผู้สร้างภาพยนตร์แห่งสหรัฐอเมริกา
- Asia internet coalition

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนต่างๆ ในระหว่างการศึกษา

ร่าง	ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
มาตรา ๑๑	คำนิยามของ “ข้อมูลคอมพิวเตอร์” ถ้าดูตามกฎหมายธุรกรรมฯ น่าจะกว้างเกินไปสำหรับร่างพ.ร.บ. นี้ และอาจเกิดปัญหาการตีความผู้ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญใจได้	<ul style="list-style-type: none">ควรระบุคำนิยามหรือแนวทาง การส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ในลักษณะอันจะถือว่า อาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้รับด้วย
มาตรา ๑๔	การกำหนดคำนิยามไม่ชัดเจน เช่น “ข้อมูลเท็จ” “ความเสียหายแก่ประชาชน” “ความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ” ซึ่งอาจนำไปสู่บทลงโทษทางอาญารัฐประมาทโดยการโฆษณาต่อบุคคลที่แสดงความคิดเห็น	<ul style="list-style-type: none">ควรจัดการผ่านกระบวนการทางแพ่งข้อจำกัดต่อสิทธิที่จะมีเสรีภาพในการแสดงออกควรสอดคล้องกับกฎหมายระหว่างประเทศ
มาตรา ๑๕	แม้จะมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้บริการพิสูจน์ได้ แต่ก็กลายเป็นการผลักภาระการพิสูจน์ความบริสุทธิ์แก่ผู้ให้บริการ และอาจทำให้ผู้ให้บริการเกิดการเซนเซอร์ตนเอง เพื่อหลีกเลี่ยงการรับโทษปรับ	<ul style="list-style-type: none">ควรคำนึงถึงลักษณะที่แตกต่างกันของสื่อตัวกลางแต่ละชนิด โดยหลักมี ๒ ประเภท คือ<ol style="list-style-type: none">ท่อ (Conduit) ซึ่งไม่ควรมีภาระความรับผิดชอบที่พักรับส่ง (host) อาจมีภาระความรับผิดชอบตามความเหมาะสมควรนำถ้อยคำตามแนวทางของพ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ ที่ สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ให้บริการมิใช่ผู้กระทำความผิด และไม่ต้องรับโทษ เพื่อให้สอดคล้องกับหลัก Notice and takedown หลัก Safe Harbor และหลักกฎหมายอาญา

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนต่างๆ ในระหว่างการศึกษา

ร่าง	ข้อสังเกต	ข้อเสนอแนะ
มาตรา ๑๘	เป็นการขยายอำนาจในการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งศาล	
มาตรา ๒๐	ใน (๔) เป็นการปิดกั้นการเข้าถึงเสรีภาพในการแสวงหา รับ และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและความคิด โดยไม่ต้องคำนึงถึงปฏิกิริยาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ตามข้อ ๑๙	ควรมีการตรวจสอบดูแลจากศาลอย่างเข้มงวด
	ในเชิงของการคุ้มครองสิทธิ เห็นว่า - คำว่า "ขัดต่อความสงบเรียบร้อยฯ" ไม่ครอบคลุมถึงเรื่องสิทธิ และการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา	<ul style="list-style-type: none"> • ควรจะรองรับกรณีการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาด้วย • กระบวนการที่ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายอื่นร้องขอ นั้น น่าจะเปิดโอกาสให้ตัวบุคคลผู้เกี่ยวข้องสามารถยื่นคำร้องขอได้ด้วย

ขอขอบคุณ